

**Bijdrage begrotingsdebat donderdag 13 november 2014; 2e termijn.**

Vorige week donderdag hebben wij al een keus moeten maken uit de onderwerpen die we in het begrotingsdebat wilden inbrengen. Vanavond geldt dat eens te meer. We hebben niet op alle vragen antwoord gekregen. Voor een behoorlijk deel komen die onderwerpen ook nog weer terug op de uitvoeringsagenda, al was het alleen al omdat kredietbesluiten nog moeten worden genomen.

De ChristenUnie beperkt zich vanavond tot 4 hoofdonderwerpen en dat zijn Kindplein, Stationsweg, Riolering en de Toeristen- en Forensenbelasting.

**Kindplein**

We hebben het antwoord van het college op vragen over het Kindplein nog eens beluisterd. “U neemt als raad nog geen beslissingen. Eerst zal met het onderwijs gesproken moeten worden, dan is de raad aan zet etc.” Maar intussen hebben wij voor 2015 wel te maken met allerhande voornemens over afwaardering van onderwijs onroerend goed, met sloopkosten etc. Dat zijn toch aardig concrete zaken waarvoor wij dan nu geen groen licht geven, maar in onze beleving wel degelijk een klein groen lichtje. En dan zijn we het deze keer wel eens met D66 (en meer partijen in deze zaal) dat er eerst een integraal plan zal moet komen, een visie waarop verdere uitwerking is gebaseerd. De ChristenUnie stemt niet nu al in met de specifiek genoemde activiteiten.

Natuurlijk is ons duidelijk dat er wat met de onderwijshuisvesting in Ommen moet gebeuren. En dan hebben het maar eens niet meer over oorzaken en gevolgen; het zijn feiten. En zoals eerder gezegd, gaat het om de onderwijshuisvesting in **heel** Ommen.

Samengevat:

1. Rekeninghouden met de aanpak van de huisvesting van het basisonderwijs in Ommen (Oost, West en buitengebied)? Ja.
2. Voorbereidingen Kindplein? Nee.

**Stationsweg/Hammerweg**

Er zijn klachten van aanwonenden over trillingen en geluid door het niet asfalt gedeelte van de Stationsweg en Hammerweg. Preciezer aangeduid, bij Ekkelenkamp, de Schammelte en de spoorwegovergang. Ook hier geldt weer, oorzaak en gevolg zijn minder interessant; het gaat om een oplossing. Vorige week gaf het college al aan dat de inrichting van de opdracht inhoudt, dat de gemeente aansprakelijk is voor ontwerp- en uitvoeringsfouten. Moeten we voortaan toch beter uitkijken welk contract we sluiten denk ik dan.

Die klachten van de aanwonenden nemen wij serieus. Maar zoals wij in tussentijds contact al aan hen hebben aangegeven, wat de ChristenUnie betreft, niet op de manier en voor de prijs die wordt voorgesteld.

Willen wij ook naar de provincie betrouwbaar overkomen, dan vinden wij dat aan subsidievoorwaarden (onderscheidend wegdek op de betreffende plaatsen) niet alsnog moet worden gesleuteld, ook al is de procedure al compleet afgerond.

Ons voorstel is om eerst na te gaan of snelheidsverlagende maatregelen aan de overlast tegemoet komt. Na een bepaalde periode, bijvoorbeeld een jaar vindt een evaluatie plaats. En aan de hand daarvan zouden eventueel vervolgstappen kunnen worden ondernomen.

**Riolering**

Zowel de toelichting in de programmabegroting zelf als het antwoord van het college laat aan duidelijkheid niets te wensen over. De ChristenUnie heeft maar één vraag.

Wat betekent het dat een gemeente ook vervangingsinvesteringen geheel tegen kostprijs activeert

(art. 59 lid 1 BBV) en vervolgens gedurende de gebruiksduur afschrijft (art. 64 lid 3 BBV)? En dat voor het rioolrecht de wettelijke mogelijkheid bestaat om via het tarief vooraf gepland te sparen voor toekomstige vervangingsinvesteringen (art. 229b, tweede lid, onderdeel a, van de Gemeentewet)?

Volgens onze informatie moeten ook deze spaarbedragen op grond van het BBV aan een voorziening

worden toegevoegd. In het jaar dat de vervangingsinvestering wordt gerealiseerd, komt deze als actief op de balans en kan de opgebouwde spaarvoorziening daarop in mindering worden gebracht.

Graag nog een toelichting van het college en dan graag inhoudelijker dan dat de raad besloot om de verschillende reserves op te heffen. Als we het goed begrijpen hebben we het hier over een volgens de BBV verplichte toevoeging aan de voorziening riolering.

**Toeristen en Forensenbelasting**

Over de geschiedenis hoeven we het niet meer te hebben. Ook niet over de noodzaak om alles te doen aan de inkomsten en besparingen van Ommen. Een sluitende begroting 2015. Maar de manier waarop, is voor ons van belang.

In dit verband willen we nog eens te benadrukken dat geld dat burgers en bedrijven aan de gemeente moeten betalen *zonder dat zij daar een aanwijsbare tegenprestatie voor ontvangen*, “belastingen” wordt genoemd.

De raad is er niet voor en wij als politieke partijen zijn er niet voor om de individuele belangen van personen of organisaties te behartigen. Wij behartigen immers de belangen van Ommen. Hoe indrukwekkend de verhalen van de recreatieondernemingen ook zijn, zij dragen ondernemersrisico. Maar dat moet dan wel een redelijk ondernemersrisico zijn en blijven.

Het college gaat ervan uit dat de voorgestelde verhogingen van de tarieven kunnen worden geïncasseerd. Om maar direct duidelijk te zijn, de ChristenUnie is er nog niet van overtuigd dat de veronderstelde uitgangspunten (het aantal toeristen, het aantal forensen) in de praktijk gehaald worden. Dat alleen al zou het achterblijven van verwachte inkomsten betekenen.

Er zijn geluiden dat in elk geval een lichte verhoging van tarieven volgend jaar ruimte kan geven om met de branche in gesprek te gaan over een langjarige oplossing. Wij zijn gelovig, maar niet goedgelovig. Zou volgend jaar wel lukken wat tot nu toe niet lukte? Zeker als dat verzwaring van lasten betekent? Er zal een fundamenteel andere aanpak moeten komen, waarbij meer lokale belastingen moeten worden bekeken.

Want over lastenverzwaring gesproken, er is vaker gezegd dat Ommen de laagste OZB kent. Dat is ook waar, maar kijk je ook naar andere woonlasten dan staat Ommen op een 6e plaats. En over OZB gesproken, een verhoging van de OZB doe je niet zomaar eventjes. Je zult daar grondiger over gesproken moeten hebben dan volstaan met het dichten van een begrotingsgat. Wij voelen daar nog niet voor en dienen hiervoor een amendement in.

**Tenslotte**

Met het besef dat dit amendement slechts een tijdelijke oplossing voorstelt voor 2015 en nog geen structurele dekking, stelt de ChristenUnie voor:

*Volgt tekst van het amendement dat niet in stemming is gebracht als gevolg van het eerder aannemen van een verstrekkender amendement van de coalitiepartijen CDA, D66, VVD en PvdA.*